



# Anketno istraživanje o mogućnostima unaprjeđenja rada Odbora za praćenje OPULJP 2014.-2020.

Travanj, 2022.

## Sadržaj

Sažetak .....	1
1. Uvod.....	2
1.1 O OzP-u.....	2
1.2 O anketi .....	3
2. Sastav uzorka .....	4
3. Zadovoljstvo radom OzP-a .....	6
3.1 Ukupno zadovoljstvo radom OzP-a .....	6
3.2 Prilika za zastupanje interesa organizacije/područja koje predstavljaju .....	9
3.3 Dostavljena radna dokumentacija .....	11
4. Prijedlozi unaprjeđenja rada OzP-a.....	12
4.1 Tematske sjednice i problemske radionice.....	12
4.2 Format sjednica .....	13
4.3 Zastupljenost relevantnih dionika .....	15
4.4 Utjecaj izmjene Poslovnika.....	16
5. Dodatna područja interesa i prijedlozi za unaprjeđenje rada OzP-a .....	17
6. Zaključna razmatranja.....	19
Prilog I .....	21



## Sažetak

Tijekom prosinca 2021. godine Upravljačko tijelo za Operativni program Učinkoviti ljudski potencijali provelo je anketno istraživanje među trenutnim i bivšim članovima/icama i zamjenama Odbora za praćenje OPULJP-a. U istraživanju koje je provedeno online, putem alata za provedbu anketnih upitnika Limesurvey, sudjelovalo je 86 sudionika/ica. Nalazi anketnog istraživanja ukazuju kako su trenutni i bivši članovi/ice i njihove zamjene načelno zadovoljni ispitanim aspektima rada OzP-a, no postoji prostor i za unaprjeđenja. Većina sudionika/ica smatra da su imali/e prilike zastupati interese svoje organizacije ili područja koje predstavljaju te da su u trenutnom sastavu OzP-a u dovoljnoj mjeri zastupljeni svi relevantni dionici. Također, sudionici/e većinom smatraju kako dostavljena radna dokumentacija nije teško razumljiva, da uglavnom sadrži sve ključne informacije koje ih zanimaju u radu OzP-a te da ih druge radne obveze ne sprječavaju u proučavanju dokumentacije. Kao optimalan format održavanja budućih sjednica, sudionici/e u najvećem broju smatraju kako bi se iste trebale održavati uživo, tijekom jednoga dana, uz posjet projektima. No, s obzirom da bi isto bilo teško ostvarivo u okviru jednoga radnog dana, UT analizirane podatke interpretira na način da se kao izvediva opcija, uzevši u obzir odgovore svih sudionika/ica, pokazala ona koja uključuje održavanje sjednica uživo, s dvije poludnevne sesije i posjet projektima. Rezultati ukazuju i kako bi se članstvo moglo dodatno aktivirati održavanjem tematskih sjednica, specijaliziranih edukacija ili pak problemskih radionica. Izmjena Poslovnika iz studenoga 2021. godine također se pokazala kao primjer dobre prakse u smislu unaprjeđenja rada OzP-a s obzirom na to da je na navedeno pitanje većina odgovorila kako će im ova izmjena olakšati komunikaciju s relevantnim dionicima koje predstavljaju.

# 1. Uvod

## 1.1 O OzP-u

Ministarstvo rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike kao Upravljačko tijelo Operativnog programa učinkoviti ljudski potencijali 2014.-2020. uspostavilo je i predsjedava radom Odbora za praćenje (dalje u tekstu: OzP), sukladno obvezi iz Uredbe (EU) br. 1303/2013 od 17. prosinca 2013<sup>1</sup>. (dalje u tekstu: Uredba). OzP predstavlja stalno tijelo uspostavljeno s ciljem praćenja provedbe Programa i napretka u ostvarenju njegovih ciljeva, kao i napretka postignutog u provedbi plana evaluacije i koraka koji proizlaze iz zaključaka evaluacija, uzimajući u obzir financijske podatke, zajedničke te specifične pokazatelje. Dužnosti OzP-a definirane su čl. 110 Uredbe, u kojem se navodi kako OzP posebno ispituje provedbu komunikacijske strategije, provedbu velikih projekata, provedbu zajedničkih akcijskih planova, aktivnosti kojima se promiče ravnopravnost između muškaraca i žena, jednake mogućnosti i nediskriminacija, uključujući pristup osobama s invaliditetom te aktivnosti kojima se promiče održivi razvoj. U svrhu osiguranja učinkovitosti, OzP bi trebao Upravljačkom tijelu davati opažanja u vezi s provedbom i evaluacijom programa, uključujući mjere povezane sa smanjenjem administrativnog opterećenja korisnika te pratiti aktivnosti poduzete na osnovi tih opažanja.

OzP sačinjavaju:

- predstavnici/e tijela u Sustavu upravljanja i kontrole SUK-a te
- predstavnici/e partnera kako je definirano člankom 5. Uredbe (nadležna regionalna, lokalna, gradska i druga javna tijela; tijela koja predstavljaju civilno društvo, kao što su partneri iz područja zaštite okoliša, nevladine organizacije i tijela odgovorna za promicanje socijalne uključenosti, jednakosti među spolovima i nediskriminacije).

U sastavu OzP-a sukladno čl. 4. Delegirane Uredbe Komisije (EU) br. 240/2014 od 7. siječnja 2014. o europskom kodeksu ponašanja za partnerstvo u okviru Europskih strukturnih i investicijskih fondova osigurano je ravnopravno uključivanje svih relevantnih partnera,

---

<sup>1</sup> Uredba EU Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o utvrđivanju zajedničkih odredbi o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu, Kohezijskom fondu, Europskom poljoprivrednom fondu za ruralni razvoj i Europskom fondu za pomorstvo i ribarstvo i o utvrđivanju općih odredbi o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu, Kohezijskom fondu i Europskom fondu za pomorstvo i ribarstvo te o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1083/2006

uključujući i predstavnike/ice ostalih operativnih programa, regionalnih i lokalnih vlasti, socio-ekonomskih partnera, nevladinih organizacija, kao i predstavnika/-ca institucija odgovornih za promicanje socijalne uključenosti, prava osoba s invaliditetom, ravnopravnosti spolova i nediskriminaciju.

OzP se sastoji od članova/ica s pravom glasa i članova/ica bez prava glasa. Članovi/ice bez prava glasa imaju savjetodavnu ulogu, a radi se o predstavnicima/ama Europske komisije, Tijela za reviziju i pravobraniteljskih institucija u Republici Hrvatskoj. Predsjedavajuća osoba je predstavnik/ica Upravljačkog tijela i obavlja zadaće sukladno članku 4. Poslovnika<sup>2</sup> OzP-a. OzP-a iz prosinca 2021. brojao je 47 članova/ica i isto toliko zamjenskih članova/ica (sveukupno 94 člana/ice<sup>3</sup>), od toga 41 član/ica i zamjenski/a član/ica s pravom glasa i 6 članova/ica te zamjenskih članova/ica bez prava glasa. Sastav OzP je javan te se objavljuje na mrežnoj stranici Europskog socijalnog fonda (esf.hr).

OzP djeluje u skladu s Poslovníkom kojim su definirana pravila i odgovornosti OzP-a, uključujući donošenje odluka i dokumenata, učestalost sastanaka, distribuciju dokumenata, informacija i slično.

Sjednice OzP-a održavaju se barem dva puta godišnje na inicijativu Predsjedavajuće osobe OzP-a, zatvorene su za medije i javnost, osim ako drugačije ne odluče članovi/ice OzP-a. Javnost se informira o radu OzP-a objavom najave o održavanju sjednica, vijesti o održavanju istih te objavom Zapisnika na mrežnoj stranici esf.hr.

Do sada je održano 16 sjednica OzP-a<sup>4</sup>, s tim da je zbog epidemioloških mjera 13. sjednica održana u obliku pisanog postupka, dok su 14., 15. i 16. sjednica održane on-line.

## *1.2 O anketi*

Anketa je provedena krajem prosinca 2021., nakon 16. sjednice OzP-a održane 7. prosinca. Anketni upitnik (Prilog I) je poslan kako trenutnom članstvu, tako i svim bivšim članovima/icama i zamjenama članova/ica.

---

<sup>2</sup>Poslovnik OzP-a OPULJP 2014.-2020. iz studenoga 2021. godine, dostupan na: [http://www.esf.hr/wordpress/wp-content/uploads/2021/11/Poslovni\\_OzP\\_OPULJP\\_2014-2020\\_aktualni.pdf](http://www.esf.hr/wordpress/wp-content/uploads/2021/11/Poslovni_OzP_OPULJP_2014-2020_aktualni.pdf)

<sup>3</sup>Anketni upitnik je poslan na 92 članova/ica i zamjenskih članova/ica, s obzirom da su jedan član i njegova zamjena predstavnici EK.

<sup>4</sup>Od ukupnog broja, 7 sjednica OzP-a je održano u Zagrebu te po jedna u Splitu, Poreču, Šibeniku, Svetom Martinu na Muri i Biogradu na moru.

Upitnik (Prilog I) se sastojao od 7 zatvorenih (kvantitativnih) i 2 otvorena (kvalitativna) pitanja. U analizi se obrađuju oba tipa pitanja zajedno po tematskim cjelinama (odjeljcima), uz izuzetak posljednjeg odjeljka 3.4 gdje su sažeti samo otvoreni iskazi o područjima rada OzP-a koja posebno interesiraju sudionike/ice, kao i prijedlozi za unaprjeđenje rada OzP-a.

Prilikom analize odgovora o iskustvima, zadovoljstvu i prijedlozima unaprjeđenja vezanima uz rad OzP-a, uzeta su u obzir sljedeća tri obilježja sudionika/ica:

- (1) kategorija članske/partnerske organizacije sudionika/ica;
- (2) broj sjednica OzP-a kojima je sudionik/ica prisustvovao/la, (iskustvo sudjelovanja na sjednicama OzP-a moglo bi biti povezano sa zadovoljstvom radom OzP-a i preporukama za njegovo unaprjeđenje);
- (3) je li sudionik/ica prisustvovao/la barem jednoj sjednici prije pandemije (tj., prije 13. sjednice koja je održana samo kroz pisanu proceduru krajem srpnja i početkom kolovoza 2020. godine). Ova kategorija može dati „težinu“ prilikom interpretacije odgovora onih sudionika/ica koji su sudjelovali i u formatu „uživo“.

## **2. Sastav uzorka**

Ukupno je s popisa od 155 sadašnjih i bivših članova/ica i njihovih zamjena s dostupnim kontakt-podatkom (okvira uzorka) odgovorilo njih 86 (55%) kako je prikazano u Tablici 1. Od ukupnog trenutnog članstva na koje je poslan upitnik, odgovorilo je njih 65 (71%), a od ukupnog bivšeg članstva njih 21 (oko jedne trećine). Temeljem kategorija u članku 4. delegirane Uredbe br. 240/2014 i frekvencija u realiziranom uzorku, kategorije članskih/partnerskih organizacija (predstavnik/dionika) u realiziranom uzorku prema kojima su analizirani odgovori grupirane su na sljedeći način:

- (1) predstavnici/e tijela Sustava upravljanja i kontrole (dalje u tekstu: SUK) Europskog socijalnog fonda,
- (2) predstavnici/e vlasti izvan SUK-a – tijela državne uprave i lokalne/regionalne samouprave, što uključuje i predstavnike Koordinacijskog tijela (KT) i Upravljačkog tijela (UT) za Operativni program „Konkurentnost i kohezija“ (OP KK);
- (3) predstavnici/e ostalih javnih tijela odgovornih za primjenu horizontalnih načela te obrazovnih ustanova – pravobranitelji, Vladini uredi, Državna škola za javnu upravu (DŠJU) i Pravosudna akademija;

(4) predstavnici/e gospodarskih komora i udruženja te socijalnih partnera – Hrvatska gospodarska komora (HGK), Hrvatska obrtnička komora (HOK), Hrvatska udruga poslodavaca (HUP) i Savez samostalnih sindikata Hrvatske (SSSH)

(5) predstavnici/e civilnoga društva.

Sve su odabrane kategorije organizacija (članova i partnera) zastupljene u realiziranome uzorku s najmanje 10 sudionika, kao što se vidi u Tablici 1.

**Tablica 1.** Okvir uzorka i odaziv po kategoriji članske/partnerske organizacije prema Uredbi (EU) br. 1303/2013 i Delegiranoj uredbi EK (EU) br. 240/2014

	N	n	Odgovorilo (%)
1. Predstavnici SUK-a za OPULJP	52	28	53.8
2. Predstavnici/e vlasti izvan SUK-a za OPULJP	42	23	54.8
3. Predstavnici/e ostalih javnih tijela odgovornih za primjenu horizontalnih načela te obrazovnih ustanova	22	11	50.0
4. Predstavnici/e gospodarskih komora i udruženja te socijalnih partnera	15	10	66.7
5. Predstavnici/e civilnoga društva	24	14	58.3
Ukupno	155	86	55.5

U Tablici 2 je prikazana usporedba onih koji su odgovorili i onih koji nisu odgovorili na anketu prema prosječnom broju sudjelovanja i prema udjelu onih koji su sudjelovali na nekoj od sjednica prije pandemije, posebno po svakoj kategoriji članske/partnerske organizacije.

Analiza ukazuje kako je prosječan broj sudjelovanja ukupno doprinio vjerojatnosti odgovora na anketu kod predstavnika/ica SUK-a i ostalih predstavnika/ica vlasti izvan SUK-a. S druge strane, u kategorijama gospodarskih komora i udruženja te socijalnih partnera i predstavnika civilnoga društva situacija je obrnuta: oni koji su sudjelovali u više sjednica, manje su vjerojatno odgovorili na anketu.

**Tablica 2.** Odaziv i povijest sudjelovanja po kategorijama članske/partnerske organizacije

	Odgovorili	Nisu odgovorili	Odgovorili	Nisu odgovorili
	Prosječan broj sudjelovanja	Prosječan broj sudjelovanja	Udio sudjelovao prije pandemije (%)	Udio sudjelovao prije pandemije (%)
1. Predstavnici SUK-a za OPULJP	6.29	2.79	92.9	50.0

	Odgovorili	Nisu odgovorili	Odgovorili	Nisu odgovorili
	Prosječan broj sudjelovanja	Prosječan broj sudjelovanja	Udio sudjelovao prije pandemije (%)	Udio sudjelovao prije pandemije (%)
2. Predstavnic/e vlasti izvan SUK-a za OPULJP	3.43	1.32	60.9	47.4
3. Predstavnic/e ostalih javnih tijela odgovornih za primjenu horizontalnih načela te obrazovnih ustanova	4.55	2.73	63.6	63.6
4. Predstavnic/e gospodarskih komora i udruženja te socijalnih partnera	2.20	2.60	40.0	80.0
5. Predstavnic/e civilnoga društva	2.86	4.80	64.3	70.0
Ukupno	4.27	2.65	69.8	56.5

### 3. Zadovoljstvo radom OzP-a

#### 3.1 Ukupno zadovoljstvo radom OzP-a

Na pitanje o ukupnom zadovoljstvu radom OzP-a sudionici/e su mogli/e odgovoriti na skali od 1 do 5, s time da su mogli/e birati i polustupnjeve između cijelih brojeva (npr. 3.5). Slika 1 sugerira da se sudionike/ice može načelno podijeliti na dvije skupine prema ukupnom zadovoljstvu radom OzP-a jer je udio na “ocjeni” 4 znatno veći od udjela na “ocjeni” 3.5. Radi jednostavnosti prikaza, temeljem ovog rezultata u daljnjoj analizi razdvojen je uzorak na zadovoljne i nezadovoljne<sup>5</sup> te se ispituje ima li razlika među tim dvjema skupinama prema tri promatrana obilježja.

<sup>5</sup>U suprotnom, analizirajući prosjeke, rezultati bi bili iskrivljeni s obzirom na ovakvu raspodjelu odgovora. Troje sudionika/ica s odgovorima s vrijednošću 3.5 svrstavamo u skupinu nezadovoljnih jer je veća razlika u frekvenciji tog odgovora u odnosu na više nego na niže stupnjeve skale. Međutim, uzevši u obzir da se ovakvom dihotomizacijom gube neke informacije (“finije” razlike), što sa svoje strane može iskriviti rezultate, sve analize u nastavku u kojima koristimo kategorijsku (dihotomnu) varijablu zadovoljstva provjeravamo i tretiranjem zadovoljstva kao kvantitativne varijable, isključivši 3 sudionika/ica s “ocjenom” 3.5 kako bi raspodjela bila sličnija normalnoj i time pogodnija za analizu razlika u prosjecima.

**Slika 1.** Ukupno zadovoljstvo radom OzP-a



U Tablici 3 vidljivo je da je udio zadovoljnih (74%) puno veći u odnosu na nezadovoljne (26%), što generalno ukazuje na pozitivan stav članstva prema održavanju dosadašnjih sjednica. Posebno je važno naglasiti da je među onima koji su zadovoljni nešto više od 78% trenutnih članova/ica i njihovih zamjena.

Daljnjom analizom onih koji su odgovorili na skali do 3.5, odnosno koje svrstavamo u nezadovoljne, najmanji je udio nezadovoljnih među predstavnicima/ama vlasti izvan SUK-a za OPULJP (22%), a najveći među predstavnicima/ama civilnoga društva te gospodarskih komora, udruženja i socijalnih partnera (redom, 29 i 30%). S obzirom da pojedine ćelije Tablice 3 sadrže premalene frekvencije za hi-kvadrat test (manje od 5 sudionika/ica), u svrhu testiranja statističke značajnosti razlika u zadovoljstvu, kategorizacija predstavnika dionika „sažeta“ je na tri kategorije, tako da su u jednoj kategoriji predstavnici/e civilnoga društva, gospodarskih komora i udruženja te socijalnih partnera, dok su ostala tijela javne vlasti odgovorna za primjenu horizontalnih načela (Vladini uredi i pravobranitelji) s obrazovnim ustanovama pridruženi ostalim predstavnicima vlasti izvan SUK-a za OP ULJP, te je preostala kategorija SUK za OP ULJP. Udjeli nezadovoljnih redom su 24, 29 i 25%, dok su razlike daleko od statističke značajnosti (hi-kvadrat test daje p-vrijednost od 0.886).



Učinivši provjeru kao što je objašnjeno u bilješci 5, razlike u prosjecima daju nešto drugačiju sliku u odnosu na razlike u udjelima zadovoljnih i nezadovoljnih obrazložene u prethodnom odlomku i prikazane u Tablici 3, tj. ukazuju na izraženije nezadovoljstvo predstavnika/ca civilnoga društva, HGK, HUP i SSSH (prosjek 3,8) u odnosu na ostale dvije kategorije (prosjeci oko 4,3). Kao što smo vidjeli u Tablici 2, kategorije članskih/partnerskih organizacija znatno se razlikuju po prosječnom broju sjednica na kojima su sudjelovali, kao i po udjelima onih koji su sudjelovali u „prepandemijskim“ sjednicama, što bi sve mogle biti odrednice ukupnog zadovoljstva radom OzP-a. Stoga u analizi povezanosti zadovoljstva radom OzP-a s brojem sudjelovanja i sudjelovanjem prije pandemije moramo uzeti u obzir kategoriju članske/partnerske organizacije, kao i obratno. Također, s obzirom da je iskustvo s radom OzP-a prije pandemije potencijalno bitan čimbenik zadovoljstva, u analizi povezanosti samog broja sudjelovanja sa zadovoljstvom radom OzP-a, potrebno je izolirati tu povezanost od sudjelovanja prije pandemije. To omogućava multipla linearna regresijska analiza. (Tablica 4). Rezultati ukazuju da su predstavnici/e civilnoga društva, gospodarskih komora i udruženja te socijalnih partnera nešto manje zadovoljni radom OzP-a od predstavnika/ca vlasti u SUK-u OP ULJP i izvan njega (u prosjeku za 0,5 do 0,7 bodova manje), te da veći broj sudjelovanja malo doprinosi većem nezadovoljstvu (tako da jedno sudjelovanje više nosi u prosjeku oko 0,07 bodova manje na skali zadovoljstva). Zaključno, te povezanosti su relativno slabe te objašnjavaju relativno mali udio razlika u zadovoljstvu<sup>6</sup>.

**Tablica 3.** Zadovoljstvo radom Odbora prema kategoriji članske/partnerske organizacije (udjeli)

	Nezadovoljni (n=22)	Zadovoljni (n=64)
1. Predstavnici SUK-a za OPULJP	7 (25%)	21 (75%)
2. Predstavnici/e vlasti izvan SUK-a za OPULJP	5 (22%)	18 (78%)
3. Predstavnici/e ostalih javnih tijela odgovornih za primjenu horizontalnih načela te obrazovnih ustanova	3 (27%)	8 (73%)
4. Predstavnici/e gospodarskih komora i udruženja te socijalnih partnera	3 (30%)	7 (70%)
5. Predstavnici/e civilnoga društva	4 (29%)	10 (71%)

<sup>6</sup> Tek nešto više od 11% varijance, prema koeficijentu determinacije u Tablici 4.

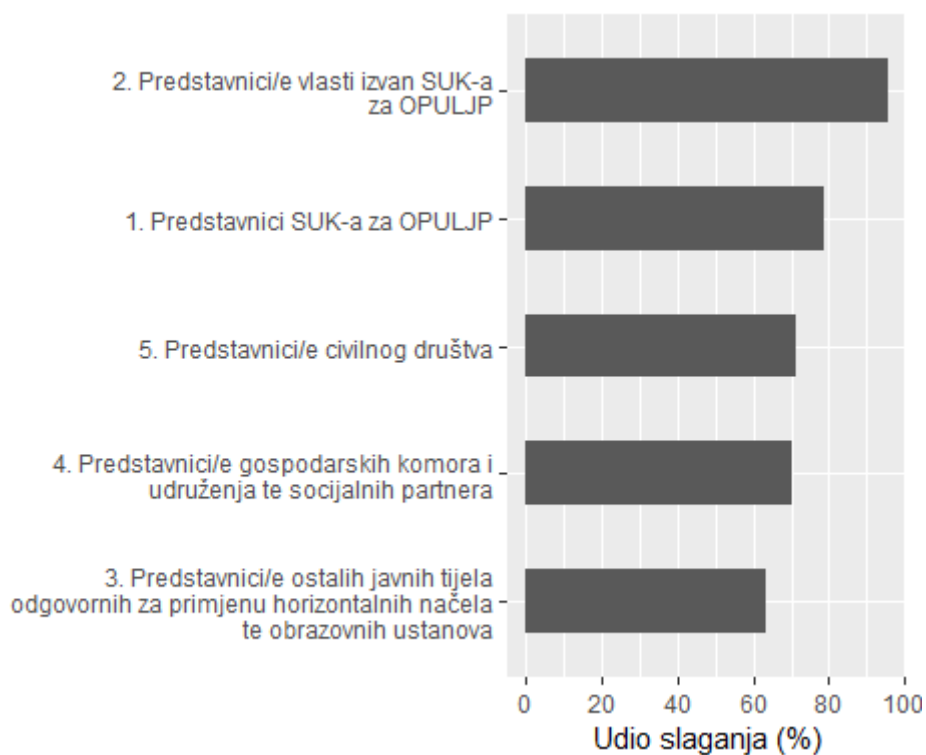
**Tablica 4.** Regresijska analiza (prilagođene razlike u prosjecima): Zadovoljstvo radom OzP-a prema kategoriji članske/partnerske organizacije, broju sudjelovanja i sudjelovanju prije pandemije

	$\beta$ (S.E.)
Konstanta	3.642 *** (0.238)
<i>Kategorija organizacije (Ref: Predstavnici civilnog društva, gospodarskih komora i socijalnih partnera)</i>	
Predstavnici/e SUK-a OP ULJP	0.679 * (0.258)
Predstavnici/e vlasti izvan SUK-a OP ULJP	0.466 * (0.226)
<i>Broj sudjelovanja</i>	-0.071 * (0.032)
<i>Sudjelovali prije pandemije (Ref: nisu sudjelovali)</i>	0.143 (0.247)
N	83
R <sup>2</sup>	0.115
*** p < 0.001; ** p < 0.01; * p < 0.05.	

### 3.2 Prilika za zastupanje interesa organizacije/područja koje predstavljaju

Na pitanje o tome smatraju li da su imali dovoljno prilike zastupati interese svoje organizacije ili područja koje predstavljaju, ukupno je nešto manje od 80% sudionika/ica pozitivno odgovorilo. Među onima koji su pozitivno odgovorili, ¾ je iz trenutnog sastava. Međutim, udjeli slaganja su varirali prema kategoriji članske/partnerske organizacije (Slika 2). Gotovo svi predstavnici/e vlasti izvan SUK-a složili su se da su imali dovoljno prilike za predstavljanje interesa svojih organizacija/područja i oko 80% predstavnika/ica tijela SUK-a za OPULJP, dok to vrijedi za nešto manje od 65% predstavnika/ca ostalih javnih tijela odgovornih za primjenu horizontalnih načela i obrazovnih ustanova te za oko 70% predstavnika/ca civilnoga društva, gospodarskih komora i udruženja te socijalnih partnera.

**Slika 2.** Smatrate li da ste imali dovoljno prilike zastupati interese svoje institucije/organizacije ili područja koje predstavljate tijekom rada OzP-a?



Za one sudionike/ice koji/e su na anketno pitanje odgovorili kako nisu imali priliku (ili uglavnom nisu imali priliku) zastupati interese svoje institucije/organizacije ili područja koje predstavljaju bio je omogućen slobodan unos razloga koji su ih sprječavali u tome. S obzirom da ih se većina ipak složila kako je u manjoj ili većoj mjeri imala priliku zastupati interese onih koje predstavljaju, odgovori onih koji su pojasnili svoje nezadovoljstvo mogu se sumirati u okviru sljedećih područja: nedovoljne uloge OCD-ova, nedovoljne važnosti određenih tema koje ostaju marginalizirane, nedostatak dijaloga te velika količina radne dokumentacije koja bi se trebala dostavljati ranije. Kako je većina onih koji su iskazali nemogućnost zastupanja interesa onih koje predstavljaju, i trenutno u aktualnom članstvu OzP-a, a praksa sa sjednica je pokazala kako članovi/ice i zamjene malo participiraju u raspravama te rijetko koriste mogućnosti pojašnjenja radne dokumentacije, isto ukazuje kako bi članstvu trebalo dodatno naglašavati sve mogućnosti aktivnog angažmana koje mu je dostupno. Dodatno, tijekom provedenih postupaka izmjene Poslovnika OzP, Tajništvo istoga nije zaprimilo prijedloge o promjenama navedenih rokova dostave radne dokumentacije.

### 3.3 Dostavljena radna dokumentacija

U okviru anketnog istraživanja također je propitan stav članstva prema radnoj dokumentaciji koja se dostavlja prije održavanja sjednica, sukladno Poslovniku OzP-a, 10 radnih dana prije održavanja sjednice. Sudionicima/ama su ponuđene tvrdnje na ljestvici od 1 do 5, gdje je 1 „uopće se ne slažem“, a 5 „u potpunosti se slažem“.

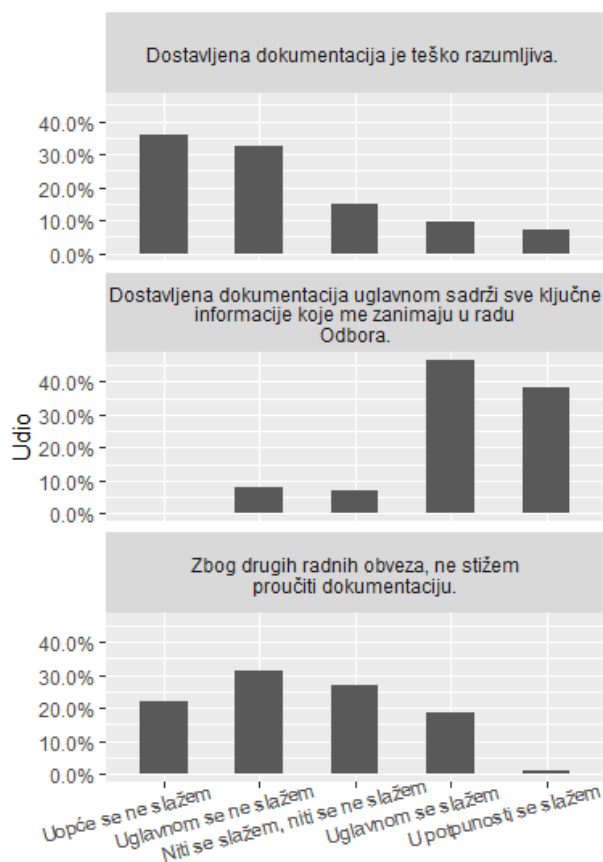
Stavovi sudionika/ica su uglavnom pozitivni vezano za sve tri ponuđene tvrdnje.

Dostavljenu radnu dokumentaciju većina ne smatra teško razumljivom, točnije njih nešto manje od 69%. S druge strane, treba uzeti u obzir kako je ipak nešto više od 15% sudionika/ica odabralo odgovor „Niti se slažem, niti se ne slažem“ te da je 16% onih koji smatraju da je dostavljena dokumentacija teško razumljiva (gornji panel na Slici 3).

Da dostavljena dokumentacija uglavnom sadrži sve ključne informacije koje ih zanimaju u radu OzP-a smatra 85% sudionika/ica (srednji panel), dok ih 53% smatra kako im druge radne obveze ne onemogućavaju proučavanje dostavljene radne dokumentacije (donji panel). Vezano za potonju tvrdnju, da ne stižu proučiti radnu dokumentaciju, indikativno je i kako je ukupno nešto manje od polovice (47%) izrazilo bilo slaganje (20%), bilo neodređeni odgovor (27%). Uz činjenicu kako je od navedenih skoro 80% trenutno imenovanih članova/ica, isto ukazuje kako je ovo pitanje potrebno dodatno komunicirati s članstvom OzP-a.

Uzevši u obzir sve odgovore na sva otvorena pitanja u upitniku izravno i neizravno vezane uz dokumentaciju, treba napomenuti da su barem 3 sudionika/ice istaknula/e složenost dokumentacije te sugerirala/e kako je potrebno ostaviti više vremena za komentiranje. Pitanje složenosti dokumentacija treba gledati u širem kontekstu složenosti, odnosno specifičnosti čitave obrađivane problematike. U tom kontekstu, radi ilustriranja situacije u kojoj se u prvom redu nalaze predstavnici dionika izvan TDU i lokalne/regionalne samouprave, a onda i članovi/ice iz TDU i lokalne/regionalne samouprave kojima opis radnog mjesta nije vezan uz ESIF, u nastavku je citiran jedan iskaz: „...za kvalitetno sudjelovanje unutar OzP-a potrebno [je] uložiti dosta truda i vremena, a pretpostavka je i nezanemariva razina tehničkog znanja vezano uz ESIF. Tako da je takav kontekst za članove, a posebno one koji dolaze izvan sustava TD(J)U-a dosta demotivirajući.“

**Slika 3.** Mišljenja o dostavljenoj radnoj dokumentaciji



## 4. Prijedlozi unapređenja rada OzP-a

### 4.1 Tematske sjednice i problemske radionice

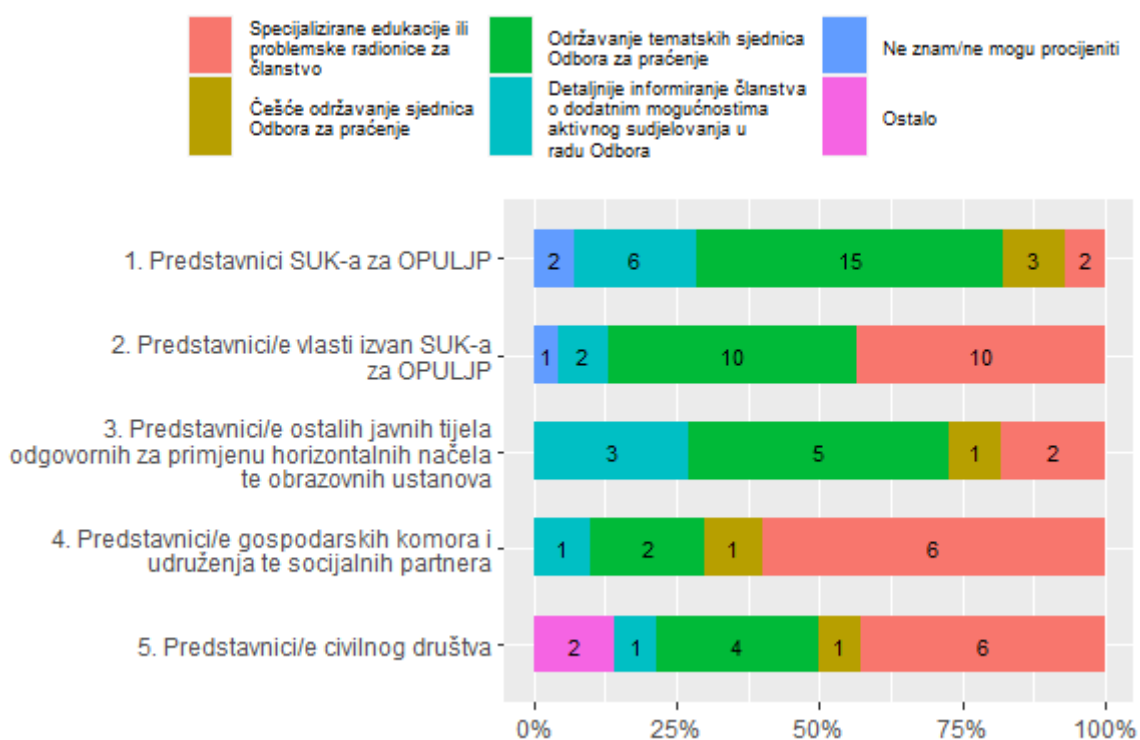
U okviru promišljanja o mogućnostima unaprjeđenja rada OzP-a, na način da se aktivnije uključi članstvo, sudionicima/ama su ponuđeni odgovori o modalitetima dodatnog angažmana članova/ica. Ponuđeni su bili sljedeći odgovori: održavanje specijaliziranih edukacija ili problemskih radionica, tematskih ili pak češćih sjednica, detaljnije informiranje o dodatnim mogućnostima aktiviranja članstva te je ostavljena opcija da navedu vlastiti prijedlog. Na Slici 6 prikazani su odgovori o nekim mogućim načinima unapređenja rada OzP-a prema kategoriji članske/partnerske organizacije. Dužina pojedinih odsječaka stupaca odgovara udjelima pojedinih odgovora unutar pojedine kategorije organizacije, dok brojevi na tim odsječcima prikazuju broj sudionika/ica koji su unutar kategorije organizacije odabrali pojedini odgovor.

Najveći broj sudionika/ica, njih 36 (42%) smatra da bi održavanje tematskih sjednica OzP-a najviše doprinijelo aktivnijoj ulozi članstva, no usporedba odgovora prema kategorijama članstva ukazuje da isto smatraju relevantnim ponajviše predstavnici/e tijela SUK-a OPULJP-

a, a potom predstavnici/e vlasti izvan tijela SUK-a. Predstavnici/e dionika izvan uprave (civilnoga društva, gospodarskih komora i udruženja te socijalnih partnera) smatraju tematske sjednice manje relevantnima kao mehanizam unaprjeđenja rada OzP-a.

Specijalizirane edukacije ili problemske radionice sljedeći su odabrani način unaprjeđenja rada po ukupnoj zastupljenosti (26, odnosno oko 30% sudionika/ica) i njih su predstavnici izvan uprave birali češće nego tematske sjednice. Detaljnije informiranje članstva o dodatnim mogućnostima aktivnog sudjelovanja u radu OzP također je prepoznato od strane sudionika/ica (13, odnosno oko 15% sudionika/ica) kao relevantno, posebno od strane predstavnika/ica tijela SUK-a za OPULJP.

**Slika 4.** Anketno pitanje "Što bi po vašem mišljenju najviše doprinijelo aktivnijoj ulozi članstva u radu narednih sjednica Odbora za praćenje?"



#### 4.2 Format sjednica

Kad je riječ o formatu sjednica OzP-a, na Slici 5 može se vidjeti kako se najveći broj sudionika/ica opredijelio za opciju održavanja sjednica uživo, kroz jedan radni dan ili dvije poludnevne sesije, uz posjet projektima. 47% sudionika/ica je odabralo jednu od dviju ponuđenih opcija jednog radnog dana uživo (sa i bez posjeta projektima), dok je 31% odabralo opcije koje uključuju dvije poludnevne sesije uživo (uz ili bez posjeta projektima). S druge strane, pomaknemo li fokus s broja dana održavanja sjednica na pitanje bi li posjeti projektima

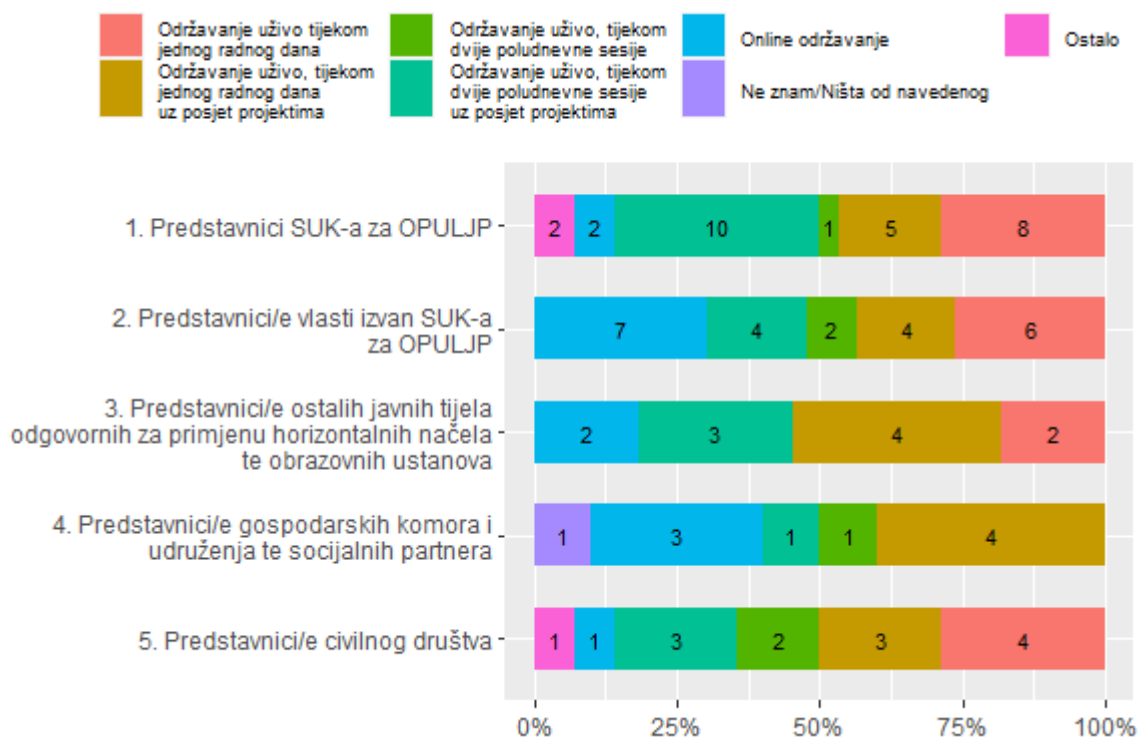
unaprijedili rad OzP-a, 48% sudionika/ica odabralo je opciju održavanja sjednica uz posjet projektima, od čega je otprilike  $\frac{3}{4}$  trenutnih članova/ica.

Dodatan naglasak na preferenciji formata uživo dan je u okviru triju iskaza nastavno na općenitije otvoreno pitanje o prijedlozima za unaprjeđenje rada OzP-a u narednom programskom razdoblju (pitanje 9). S druge strane, dulje ukupno trajanje sjednica OzP-a predložilo je 2 sudionika/ica.

Dulje trajanje sjednice u odnosu na normu ponuđenu u okviru anketnih pitanja predložio je jedan predstavnik civilnoga društva u otvorenim odgovorima na oba pitanja (o načinima unaprjeđenja aktivnosti članstva i formatu sjednice), navodeći veliku složenost i opseg problematike kao razlog. U tom smislu naveden je i konkretniji prijedlog formata koji nije pokriven opcijama ponuđenima u ovom pitanju: "Dvodnevni sastanak, koji sadrži plenarni dio i tematski dio te posjet projektima".

Preferencija online formata bila je nešto zastupljenija među predstavnicima/ama vlasti izvan SUK-a za OP ULJP i među predstavnicima/ama gospodarskih komora i udruženja te socijalnih partnera u odnosu na ostale tri kategorije (Slika 5, s prikazom na isti način kao prethodni). Među 15 sudionika/ica koji/e su predložili online održavanje, prosječan broj sudjelovanja u dosadašnjim sjednicama bio je 1.5 (u odnosu na prosjeke od 4.2 do 5.2 sudjelovanja prosječno po ostalim biranim opcijama formata), što ukazuje da su se oni koji su iskazali preferenciju za online formatom tek vrlo nedavno uključili u rad OzP-a, pa se s drugim formatima nisu ni susreli. Dvoje predstavnika SUK-a za OP ULJP predložilo je hibridni format pod opcijom "Ostalo".

**Slika 5.** Anketno pitanje “S obzirom na Vaše dosadašnje sudjelovanje na sjednicama OzP-a, koji format smatrate najučinkovitijim za rad OzP-a?”



#### 4.3 Zastupljenost relevantnih dionika

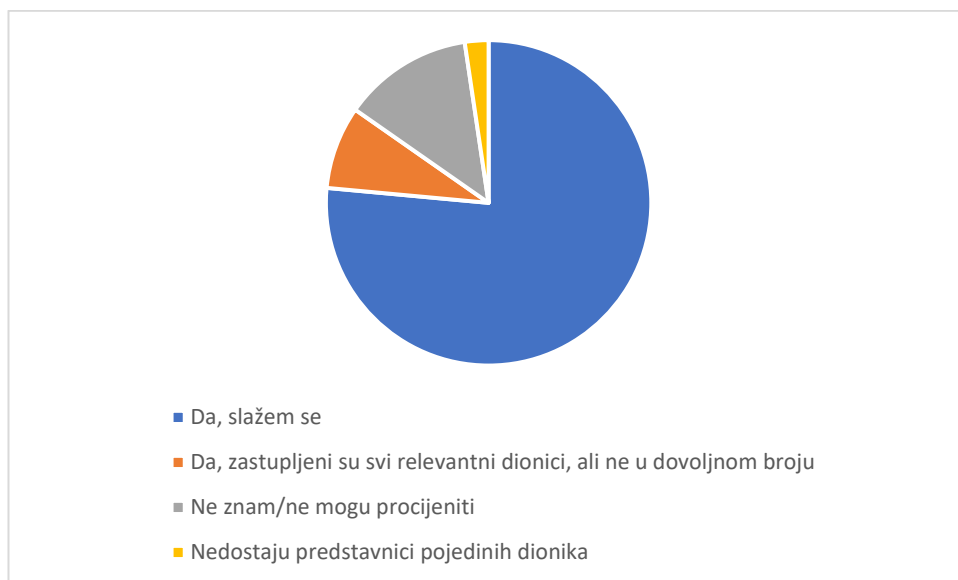
Na pitanje smatraju li da su u trenutnom sastavu OzP-a u dovoljnoj mjeri zastupljeni svi relevantni dionici (Slika 6), 72 (84%) sudionika/ica smatra kako su zastupljeni svi koji bi trebali biti dijelom OzP-a. Od toga, njih 7 (8%) smatra kako, unatoč tome što su svi relevantni dionici zastupljeni, ipak bi neki trebali biti zastupljeni u većem broju.

Oni koji su odabrali odgovor da su zastupljeni svi dionici, ali ne u dovoljnom broju, kao nedovoljno zastupljene naveli su korisnike općenito, neovisne stručnjake za određena područja koji dolaze iz realnog sektora, civilno društvo (razmjerno alokacijama) i poduzetnike (a ne zaposlenike udruga poduzetnika). Pritom je vrijedno napomenuti da je u iskazima nastavno na općenitije pitanje o prijedlozima za unaprjeđenje rada OzP-a u narednom programskom razdoblju (pitanje 9), 4 sudionika/ice navelo potrebe veće zastupljenosti korisnika i krajnjih korisnika.

Oni koji su smatrali da potpuno nedostaju predstavnici/e pojedinih dionika (3 sudionika/ice) naveli su kako je potrebno uključiti udrugu ravnatelja odgojno-obrazovnih ustanova, predstavnike akademske zajednice i, općenitije, “predstavnike dionika koji su direktno uključeni u samu provedbu programa”.



**Slika 6.** Anketno pitanje „Smatrate li da su u trenutnom sastavu Odbora za praćenje u dovoljnoj mjeri zastupljeni svi relevantni dionici?“



#### 4.4 Utjecaj izmjene Poslovnika

U studenome 2021. izmijenjen je Poslovnik OzP-a, tako da čl.7, st. 9 glasi: „Članovi/ice OzP-a, u odnosu na stavak 8., mogu komunicirati sadržaj materijala i dokumenata koji su predmet rasprave s relevantnim dionicima koje predstavljaju, a s ciljem prikupljanja sveobuhvatnih informacija koje su neophodne za kvalitetan doprinos i raspravu pojedine točke dnevnog reda sjednice.“ Svrha je te izmjene bila da omogući odabranim predstavnicima/ama lakšu i transparentniju komunikaciju s dionicima koje predstavljaju.

Kako bi se propitao utjecaj ove izmjene na komunikaciju članova/ica OzP-a s relevantnim dionicima koje predstavljaju, postavljeno je pitanje u kojoj je mjeri navedena izmjena Poslovnika postigla svoju svrhu. Iz rezultata ovoga anketnog pitanja na Slici 7 vidljivo je kako su odgovori slaganja (“Da, izrazito” i “Da, donekle”) u većini, bez obzira o kojoj se kategoriji organizacije radi, što ukazuje da je navedena izmjena bila prepoznata kao potrebna od strane članova/ica.

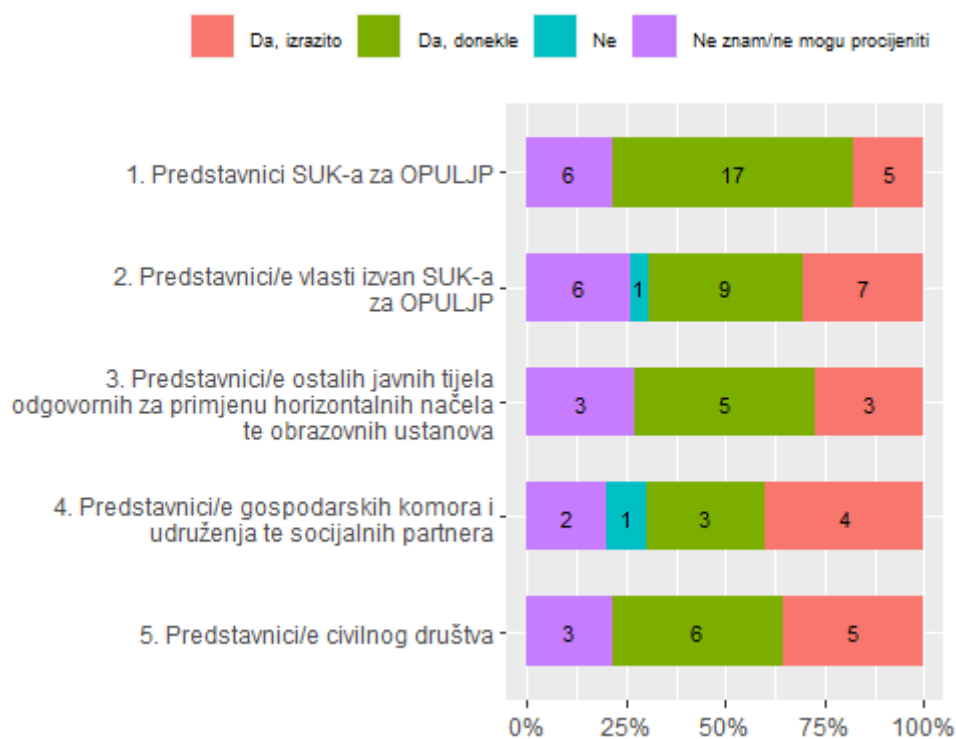
Svega je dvoje sudionika/ica označilo kao odgovor da im navedena izmjena nije koristila, dok je zamjetan veći broj odgovora „ne znam/ne mogu procijeniti“ (20 odgovora) u svim kategorijama organizacija i to većinom od strane trenutnih članova/ica (17 odgovora), što možebitno ukazuje da sama izmjena Poslovnika nije dovoljno naglašena u komunikaciji s

članstvom ili pak da su pojedini članovi/ice već i prije navedene izmjene komunicirali s dionicima koje predstavljaju.

Vrijedi primijetiti da su udjeli odgovora “Da, izrazito” među predstavnicima/ama dionika vlasti (TDU i lokalne/regionalne samouprave) zanemarivo manji u odnosu na udjele među predstavnicima/ama dionika „izvan vlasti“.

Treba spomenuti i da je u jednom iskazu prijedloga unaprjeđenja rada OzP-a za iduće programsko razdoblje (pitanje 9) ova izmjena Poslovnika “nazvana osnovnim tehničkim preduvjetom za kvalitetno sudjelovanje članova izvan sustava državne i javne uprave”.

**Slika 7.** Anketno pitanje ”Smatrate li da će vam posljednja izmjena Poslovnika OzP-a za praćenje iz studenoga 2021. godine olakšati komunikaciju s relevantnim dionicima koje predstavljate? (Konkretno članak 7., stavak 9. Poslovnika: „Članovi/ice OzP-a, u odnosu na stavak 8., mogu komunicirati sadržaj materijala i dokumenata koji su predmet rasprave s relevantnim dionicima koje predstavljaju, a s ciljem prikupljanja sveobuhvatnih informacija koje su neophodne za kvalitetan doprinos i raspravu pojedine točke dnevnog reda sjednice)“.



## 5. Dodatna područja interesa i prijedlozi za unaprjeđenje rada OzP-a

Najistaknutije teme u iskazima članstva nastavno na otvoreno pitanje “Postoji li neko područje rada OzP-a koje vas posebno zanima i o kojem biste htjeli znati više?” bile su horizontalne. Prilikom tumačenja treba uzeti u obzir da je samo 13 sudionika/ica (15%) odgovorilo na postavljeno pitanje. Ostali su ili naveli da nemaju prijedlog ili nisu uopće naveli odgovor.

Odgovori se mogu sumirati u sljedeće teme: veći naglasak na praćenju horizontalnih tema (ravnopravnost muškaraca i žena, jednake mogućnosti i nediskriminacija, pristup osobama s invaliditetom), poteškoće korisnika u pripremi i provedbi projekata, ostvarenje vrijednosti pokazatelja.

Ravnopravnost žena i muškaraca bila je tema spomenuta iz više kategorija organizacija. Pritom, predstavnice ostalih javnih tijela odgovornih za primjenu horizontalnih načela iskazale su uži interes za praćenje i vrednovanje po tom pitanju: zanimalo ih je postoji li mogućnost prikaza aktivnosti i pokazatelja vezanih uz zapošljavanje i rad istovremeno po spolu i po županijama gdje za to postoji mogućnost te postoji li metodologija praćenja postignuća odnosno pokazatelj učinaka "svih aktivnosti iz područja života i rada koje provodite/provodimo" na jednakost mogućnosti za žene i muškarce. Ostale spomenute horizontalne teme ticale su se jednakosti mogućnosti i nediskriminacije, a posebno su spomenute osobe s invaliditetom i branitelji. Jedan je sudionik iz SUK-a OP ULJP izrazio interes za praćenje dostizanja pokazatelja po pojedinim "prioritetnim područjima", dok jednu predstavnicu vlasti izvan SUK-a OP ULJP zanimaju specifična pitanja vezana uz analize radnog opterećenja i administrativnih kapaciteta korisnika; analize stanja i mogućnosti (smjernice) vezane uz proširenje i ujednačavanje praksi korištenja uvećanog koeficijenta složenosti posla za službenike TDU koji rade na projektima financiranim iz EU.

Što se tiče prijedloga članstva za unaprjeđenje rada OzP-a za iduće programsko razdoblje 2021.-2027., 21 sudionik/ica (24%) je odgovorio/la na navedeno pitanje. Posebno su istaknuta sljedeća područja unaprjeđenja: češće održavanje sjednica (moguće i otvorenih za javnost) te održavanje tematskih sastanaka/sjednica, više vremena za komentiranje radnog materijala, prezentiranje evaluacijskih nalaza/preporuka i strateško usmjeravanje sukladno istima, posvećivanje više pozornosti rezultatima na lokalnoj i regionalnoj razini, povećanje broja i uključivanje u rasprave predstavnika korisnika i drugih zainteresiranih dionika, edukacije tijela SUK-a i korisnika (između ostalog i na temu pripreme natječajne dokumentacije, što bi prema mišljenju jednog bivšeg člana moglo prevenirati probleme i nerazumijevanje korisnika tijekom provedbe, kao i na teme državnih potpora, EU regulative, "better regulation" principa, poznavanja ključnih/relevantnih nacionalnih i javnih politika EU itd.).

Iz odgovora na otvorena pitanja je vidljivo da sudionici/e smatraju kako je riječ o veoma obuhvatnim i složenim temama kojima se OzP bavi, što bi se moglo sumirati na način da je potrebno i dulje ukupno trajanje sjednica, no možebitno i češće sastajanje OzP-a, bilo u formatu

formalnih sjednica ili manje formalnih formata sastajanja (npr. specijalizirane edukacije ili problemske radionice).

Uzevši u obzir sva otvorena pitanja u upitniku, treba zabilježiti da je barem troje sudionika (predstavnik/ica civilnog društva i socijalnih partnera) u barem pet odvojenih iskaza, između ostaloga, uputila i općenitiju kritiku na nedovoljno otvorene rasprave i nepostojanje volje da se otvorena pitanja rješavaju. Svi ti sudionici navodili su i potrebu češćih i/ili duljih sjednica.

## **6. Zaključna razmatranja**

Provedeno anketno istraživanje predstavlja prvo u nizu istraživanja koje Upravljačko tijelo provodi u svrhu unaprjeđenja učinkovitosti rada OzP-a, kako u ovom programskom razdoblju, tako i u idućem financijskom razdoblju.

Nalazi anketnog istraživanja ukazuju kako su i trenutni i bivši članovi/ice i njihove zamjene načelno zadovoljni radom OzP-a i formatom do sada održanih sjednica, no postoji i prostor za unaprjeđenje u svim analiziranim aspektima rada. Relevantnost nalaza može se potkrijepiti i činjenicom da je 71% trenutnih članova/ica i njihovih zamjena odgovorilo na anketni upitnik, odnosno  $\frac{3}{4}$  svih sudionika/ica ovoga istraživanja.

Većina, skoro 80%, smatra kako su imali dovoljno prilike zastupati interese svoje organizacije ili područja koje predstavljaju te da su u trenutnom sastavu OzP-a u dovoljnoj mjeri zastupljeni svi relevantni dionici. U većini su i oni sudionici/e koji/e smatraju kako dostavljena radna dokumentacija nije teško razumljiva, da uglavnom sadrži sve ključne informacije koje ih zanimaju u radu OzP-a te da ih druge radne obveze ne sprječavaju u proučavanju dokumentacije.

Vezano za format održavanja budućih sjednica sudionici/e u najvećem broju smatraju kako bi se iste trebale održavati uživo, tijekom jednoga dana, uz posjet projektima. No, s obzirom da bi isto bilo teško ostvarivo u okviru jednoga radnog dana, UT analizirane podatke interpretira na način da se kao izvediva opcija, uzevši u obzir odgovore svih sudionika/ica, pokazala ona koja uključuje održavanje sjednica uživo, s dvije poludnevne sesije i posjet projektima. Što se tiče optimalne opcije koje bi prema mišljenju sudionika/ica dovelo do većeg angažmana i aktivacije članstva, najveći broj smatra da bi održavanje tematskih sjednica, a potom i specijaliziranih edukacija ili problemskih radionica doprinijelo navedenom. Rezultati u okviru ovoga pitanja dodatno su potkrijepljeni i posljednjim, otvorenim pitanjem o prijedlozima unaprjeđenja rada

OzP-a. Odgovori sudionika/ica su uglavnom bili usmjereni na modalitet rada OzP-a, kao što je češće održavanje i održavanje tematskih sjednica, kao i održavanje sjednica uživo.

Izmjena Poslovnika iz studenoga 2021. godine također se pokazala kao primjer dobre prakse u smislu unaprjeđenja rada OzP-a s obzirom da je na navedeno pitanje većina odgovorila kako će im navedena izmjena olakšati komunikaciju s relevantnim dionicima koje predstavljaju.

## Prilog I

### Upitnik za članove/ice i zamjene Odbora za praćenje Operativnog programa Učinkoviti ljudski potencijali 2014. - 2020. (implementiran u *Limesurveyju*)

Poštovani/a {FIRSTNAME} {LASTNAME},

Ministarstvo rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike (MROSP) kao Upravljačko tijelo za Operativni program Učinkoviti ljudski potencijali 2014.-2020. (OPULJP) provodi anketno istraživanje u svrhu prikupljanja relevantnih iskustava članova/ica i zamjena Odbora za praćenje OPULJP-a te unapređenja daljnjeg rada Odbora za praćenje u narednom programskom razdoblju 2021.-2027.

Vaše mišljenje i iskustvo u vezi dosadašnjeg rada Odbora za praćenje smatramo iznimno važnim, stoga Vam unaprijed zahvaljujemo ako odvojite nekoliko minuta kako biste ispunili kratki anketni upitnik putem poveznice u nastavku. S obzirom na kratkoću upitnika, molimo Vas da odgovorite na sva pitanja.

{SURVEYURL}

Dobivene informacije će se koristiti u svrhu ove analize i planiranja daljnjeg rada Odbora za praćenje, te ni u kakve druge svrhe. Sudjelovanjem u ovom istraživanju dajete svoju suglasnost da se dobivene informacije mogu podijeliti s zaposlenicima/ama Upravljačkog tijela OPULJP-a nadležnima za poslove praćenja i vrednovanja operativnih programa EU, koji će strogo povjerljivo postupati sa svim pruženim informacijama. Rezultati će biti prikazani isključivo skupno, bez mogućnosti povezivanja s pojedinačnim odgovorima.

Unaprijed zahvaljujemo na odvojenom vremenu i odgovorima. Molimo da upitnik ispunite najkasnije **do sljedećeg ponedjeljka, 20. prosinca 2021. godine.** U slučaju problema s ispunjavanjem upitnika, molimo da nam se javite na sljedeću e-mail adresu: [vrednovanje\\_esf@mrosp.hr](mailto:vrednovanje_esf@mrosp.hr)

S poštovanjem,

Sektor za praćenje, vrednovanje i informiranje | Sector for Monitoring, Evaluation and Information

**Ministarstvo rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike | Ministry of Labour, Pension System, Family and Social Policy**

- **1. pitanje** Koliko ste zadovoljni radom Odbora za praćenje?

1 – U potpunosti nezadovoljan/na	2 – Uglavnom nezadovoljan/na	3 – Niti zadovoljan/na, niti nezadovoljan/na	4 – Uglavnom zadovoljan/na	5 – U potpunosti zadovoljan/na
----------------------------------	------------------------------	--	----------------------------	--------------------------------

- **2. pitanje** Smatrate li da ste imali dovoljno prilike zastupati interese svoje institucije/organizacije ili područja koje predstavljate (predstavnic/-e OCD-a) tijekom rada Odbora za praćenje?

1 – Uopće se ne slažem	2 – Uglavnom se ne slažem	3 – Niti se slažem, niti se ne slažem	4 – Uglavnom se slažem	5 – U potpunosti se slažem
------------------------	---------------------------	---------------------------------------	------------------------	----------------------------

U slučaju odgovora 1,2, tekstualni unos „Molimo, opišite razloge koji su Vas u tome sprečavali?“ \_\_\_\_\_

<b>3. Sljedeća se pitanja odnose na dostavljenu radnu dokumentaciju:</b>	Uopće se ne slažem	Uglavnom se ne slažem	Niti se slažem, niti se ne slažem	Uglavnom se slažem	U potpunosti se slažem
3.1 Dostavljena dokumentacija je teško razumljiva.	1	2	3	4	5
3.2 Dostavljena dokumentacija uglavnom sadrži sve ključne informacije koje me zanimaju u radu Odbora.	1	2	3	4	5
3.3 Zbog drugih radnih obveza, ne stižem proučiti dokumentaciju.	1	2	3	4	5

- **4. pitanje** Što bi po vašem mišljenju najviše doprinijelo aktivnijoj ulozi članstva u radu narednih sjednica Odbora za praćenje (*mogućnost jednoga odgovora*)
- Specijalizirane edukacije ili problemske radionice za članstvo
  - Češće održavanje sjednica Odbora za praćenje
  - Održavanje tematskih sjednica Odbora za praćenje

- Detaljnije informiranje članstva o dodatnim mogućnostima aktivnog sudjelovanja u radu Odbora
  - Ne znam/ne mogu procijeniti
  - Nešto drugo: \_\_\_\_\_
- **5. pitanje** S obzirom na Vaše dosadašnje sudjelovanje na sjednicama Odbora za praćenje, koji format smatrate najučinkovitijim za rad Odbora?
- Održavanje uživo tijekom jednog radnog dana
  - Održavanje uživo, tijekom jednog radnog dana uz posjet projektima
  - Održavanje uživo, tijekom dvije poludnevne sesije
  - Održavanje uživo, tijekom dvije poludnevne sesije uz posjet projektima
  - Online održavanje
  - Ne znam/Ništa od navedenog
  - Nešto drugo: \_\_\_\_\_
- **6. pitanje** Smatrate li da su u trenutnom sastavu Odbora za praćenje u dovoljnoj mjeri zastupljeni svi relevantni dionici? *(mogućnost jednoga odgovora)*
- Da, slažem se
  - Da, zastupljeni su svi relevantni dionici, ali ne u dovoljnom broju *(Ako se odabere ovaj odgovor, otvara se obvezno polje za slobodan unos „Koji bi dionici trebali biti više zastupljeni i s koliko još članova? Molimo navedite.“)*
  - Nedostaju predstavnici pojedinih dionika *(Ako se odabere ovaj odgovor, otvara se obvezno polje za slobodan unos „Koji dionici bi trebali imati predstavnike u OzP-u, a trenutno nemaju?“)*
  - Ne znam / ne mogu procijeniti
- **7. pitanje** Smatrate li da će vam posljednja izmjena Poslovnika Odbora za praćenje iz studenoga 2021. godine olakšati komunikaciju s relevantnim dionicima koje predstavljate (Konkretno članak 7., stavak 9. Poslovnika: „Članovi/ice OzP-a, u odnosu na stavak 8., mogu komunicirati sadržaj materijala i dokumenata koji su predmet rasprave s relevantnim dionicima koje predstavljaju, a s ciljem prikupljanja sveobuhvatnih informacija koje su neophodne za kvalitetan doprinos i raspravu pojedine točke dnevnog reda sjednice.“)? *(mogućnost jednoga odgovora)*
- Da, izrazito
  - Da, donekle
  - Ne



- Ne znam / ne mogu procijeniti
- **8. pitanje** Postoji li neko područje rada Odbora za praćenje koje vas posebno zanima i o kojem biste htjeli znati više? (*otvoreno pitanje, slobodan unos*)
- **9. pitanje** Imate li prijedlog unaprjeđenja rada Odbora za praćenje za iduće programsko razdoblje 2021.-2027.? (*otvoreno pitanje, slobodan unos*)