

Zagreb, 25. svibnja 2016.

PREDMET: Dodatni komentari na odgovore Upravljačkog tijela u vezi Godišnjeg izvješća o provedbi OP Učinkoviti ljudski potencijali za 2015. godinu

Poštovana/i,

u ime članova Odbora za praćenje OP ULJP iz redova organizacija civilnog društva, dostavljam Vam **dodatne komentare** na pristigle odgovore Upravljačkog tijela uz napomenu da shvaćamo važnost pravovremenog odobravanja Godišnjeg izvješća i potrebu poštivanja zadanih rokova. No, molimo za razumijevanje naših napora da dužnost imenovanih članova OzP-a obavimo u skladu s Poslovníkom i očekivanjima naših dionika. Upućene komentare koje Upravljačko tijelo ne može prihvatiti, predlažemo da se dostave EK-u, adekvatno prilože Godišnjem izvješću o provedbi i objave na internetskim stranicama Operativnog programa kao izdvojeno mišljenje predstavnika/-ica organizacija civilnog društva.

1. Odbijanje prijedloga da se Izvješće dopuni informacijama o tome kada su dostavljeni pozivi za iskaz interesa za dodjelu bespovratnih sredstava u okviru Tehničke pomoći te kako je tekla dinamika dodjele sredstava korisnicima smatramo u suprotnosti s pristupom izvještavanju za koje se UT opredijelilo na posljednjoj sjednici OzP-a, gdje je iskazana ugovorenosti prioritetne osi "Tehnička pomoć" u odnosu na ciljanu vrijednost u 2015. (preko 1200%). To pokazuje da se predmetno ugovaranje tretira kao stvar provedbe u 2015., stoga smatramo sasvim primjerenim ove informacije uključiti u Godišnje izvješće jer se tako daje kompletnija slika provedbe. U suprotnom, predlažemo se izmjenama predmetne prezentacije i budućih financijskih izvještaja, realizirana stopa ugovorenosti tretira kao omjer ciljane i realizirane ugovorenosti do kraja izvještajnog razdoblja (u ovom slučaju jedne godine). Slijedom toga, realizirana stopa ugovorenosti za prioritetnu os "Tehnička pomoć" u 2015. iznosi 0%, što sa sobom povlači i bitne promjene u vrijednostima realizirane stope ugovaranja u 2015. Ovi postupci su logična posljedica odluke UT da se osvrta na ugovore iz prioritetne osi "Tehnička pomoć" ne uvrštava u aktualni izvještaj. Predlažemo da Upravljačko tijelo izabere i dosljedno provodi jedan pristup, pri čemu smo stava kako je drugi vjerojatno jednostavniji i logički prihvatljiviji široj javnosti te da je na tragu dogovora sa zadnje sjednice OzP-a.
2. Obrazloženje da nije moguće razdvajati pitanje administrativnih kapaciteta od pitanja neusklađenosti procedura smatramo upitnim s aspekta upravljanja cjelinom sustava. Iako je točno da problem kašnjenja može biti prouzročen zbog oba čimbenika, činjenica da je UT prihvatilo preporuku da se sažeci operacija (pa i sami pozivi) pripremaju paralelno s procesima uređivanja procedura, jasno pokazuje kako se radi o dvije različite kategorije prepreka, koje je u svrhu kvalitetne dijagnostike i rješavanja nužno razlikovati. **U tom smislu predlažemo da se unese sljedeća preporuka: "U budućem izvještavanju jasno će se razlikovati prepreke provedbi koje proizlaze iz: i) manjka administrativnih kapaciteta; ii) poteškoća u usklađivanju procedura za pripremu poziva; iii) ispunjavanja ex-ante uvjeta."** To će dati jasniju sliku poteškoća te omogućiti UT-u pravovremeno i učinkovito djelovanje.
3. U okviru prijedloga dopuna dokumenta „AIR 6“ u kojem se *navodi mogućnost osnivanja/razvoja modela fonda za predfinanciranje, sufinanciranje i međufinanciranje* predlažemo sljedeću dopunu: **"Kao primjer dobre prakse može poslužiti program Europa Plus**

**koji je uvelike pospješio apsorpcijske kapacitete organizacija civilnog društva." U protivnom molimo argumente zbog čega se ovakav uspješan primjer ne uvrštava u izvještaj.**

4. U okviru prijedloga dopuna dokumenta „AIR 6“ u dijelu koje se tiče sadržaja web stranice, molimo da se uvrsti sljedeći dodatak: **"Sadržaj će biti unaprijeđen tako da se osigura poštivanje načela transparentnosti, fiskalne odgovornosti i usklađenje sadržaja sa Zakonom o pravu na pristup informacijama. Podaci će biti prilagođeni zainteresiranim posjetiteljima (građanima), davati grafički prikaz realizacije programa (primjer praćenja i prikaza na <http://strategija.udruga.hr/>). Radi omogućavanja interakcije sa širom javnošću web portal [www.esf.hr](http://www.esf.hr) treba imati podstranicu na kojoj se mogu ostaviti komentari, prijedlozi i pitanja. Prema bazi prikupljenih pitanja i odgovora Upravljačko tijelo treba pripremiti podstranicu Česta pitanja i odgovori gdje će se zainteresirani moći informirati o OPULJP-u i ESF-u."** Ne vidimo nikakvog adekvatnog argumenta zašto se ovaj sadržaj, ako se "uzima u obzir" ne ugrađuje u službeni tekst dokumenta.
5. U odnosu na komentare UT-a na upućene prijedloge dopune dokumenta „AIR 7-sažetak za građane“ u pogledu preporuka za poboljšanja iznesenih na 4. sjednici OzP, smatramo da je rasprava na sjednici OzP-a neizostavni dio izvještajnog i provedbenog procesa. To je evidentno iz odgovora UT-a na druga očitovanja gdje se eksplicitno referira na 4. sjednicu OzP-a. Ako su točke "usuglašene" na prošlim sjednicama, njih je potrebno jasno i pregledno uključiti u izvještajnu dokumentaciju. Iz predloženih točaka preporuke, moguće je izostaviti posljednju, vezanu uz program Europa Plus, u slučaju da program bude eksplicitno spomenut na drugom mjestu unutar Godišnjeg izvješća.